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**Annexes :**

Rapport d’ouverture des offres et ses annexes

Grille de conformité administrative

Correspondance par laquelle il est demandé les documents justificatifs des critères d’exclusion

Grilles d’évaluation technique complétées par les différents évaluateurs

[Correspondance avec les soumissionnaires en vue d’une clarification]

**1. Calendrier**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **DATE** | **HEURE** | **LIEU** |
| **Séance préparatoire** |  |  |  |
| **Date limite de soumission des offres** |  |  |  |
| **Séance d’ouverture des offres** |  |  |  |
| **<1re réunion>** |  |  |  |
| **<2e réunion>** |  |  |  |
| **Etc.** |  |  |  |

**2. Observateurs**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nom** | **Représentant** |
|  |  |
|  |  |

**3. Évaluation**

**Séance préparatoire**

Le président a informé le comité d’évaluation de l’objet du marché proposé et a résumé les points essentiels de l’appel d’offres à ce stade, y compris la grille d’évaluation publiée en tant que partie du dossier d’appel d’offres.

**Séance d’ouverture des offres**

Le rapport d’ouverture des offres est joint au présent rapport. Le comité d’évaluation n’a pris en considération que les offres qui ont été jugées admissibles à une évaluation plus approfondie après la séance d’ouverture des offres.

**3.1 Conformité administrative**

Le comité d’évaluation a utilisé la grille de conformité administrative incluse dans le dossier d’appel d’offres pour évaluer la conformité de chacune des offres avec les prescriptions administratives du dossier d’appel d’offres.

[Si des clarifications ont été demandées aux soumissionnaires au sujet de leurs soumissions :

Avec l’accord des autres membres du comité d’évaluation, le président a adressé une lettre aux soumissionnaires ci-après, dont les offres nécessitaient des clarifications, en leur offrant la possibilité de répondre <dans un délai raisonnable fixé par le comité d’évaluation> (l’ensemble de cette correspondance est joint dans l’annexe indiquée) :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **Numéro du lot\*** | **Résumé de la correspondance échangée** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

La grille de conformité administrative dûment complétée est jointe au présent rapport. Sur la base de cette grille, le comité d’évaluation a décidé que les offres ci-après n’étaient pas conformes sur le plan administratif et ne devaient pas être retenues :

| **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **Numéro du lot\*** | **Motif** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | [Le soumissionnaire se trouve dans une situation d’exclusion.] |
|  |  |  | [Le soumissionnaire a fait de fausses déclarations ou n’a pas fourni les informations requises.] |
|  |  |  | [Le soumissionnaire a précédemment participé à l’élaboration des documents de marché, ce qui entraîne une distorsion de concurrence qui ne peut être corrigée autrement.] |
|  |  |  | [Le soumissionnaire ne satisfaisait pas aux critères de sélection.] |
|  |  |  | [<Autre motif>] |

**3.2 Conformité technique**

Chaque évaluateur du comité d’évaluation a utilisé la grille d’évaluation technique incluse dans le dossier d’appel d’offres pour évaluer la conformité de chaque offre avec les prescriptions techniques du dossier d’appel d’offres. Les grilles d’évaluation technique dûment complétées sont jointes au présent rapport.

[Si des clarifications sont demandées aux soumissionnaires :

Avec l’accord des autres membres du comité d’évaluation, le président a adressé une lettre aux soumissionnaires ci-après, dont les offres nécessitaient des clarifications, en leur offrant la possibilité de répondre <dans un délai raisonnable fixé par le comité d’évaluation> (l’ensemble de cette correspondance est joint dans l’annexe indiquée)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **Numéro du lot\*** | **Résumé de la correspondance échangée** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Après avoir examiné les conclusions de chacun des évaluateurs, le comité d’évaluation a décidé que les offres suivantes n’étaient pas conformes sur le plan technique et ne devaient pas être retenues :

| **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **Numéro du lot\*** | **Motif** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | [L’offre n’est pas conforme aux exigences minimales définies dans les documents de marché.] |
|  |  |  | [L’offre n’atteint pas les seuils de qualité minimaux.] |
|  |  |  |  |

**3.3 Évaluation financière**

Le comité d’évaluation a vérifié les offres conformes aux exigences techniques afin d’y déceler d’éventuelles erreurs arithmétiques.

[Si des erreurs arithmétiques ont été décelées :

Comme indiqué dans les instructions aux soumissionnaires, les erreurs arithmétiques ont été corrigées conformément aux règles suivantes :

* en cas de contradiction entre un montant en chiffres et un montant en lettres, le montant en lettres a été retenu;
* en cas de contradiction entre un prix unitaire et le montant total obtenu en multipliant ce prix unitaire par la quantité, le prix unitaire indiqué dans l’offre a été retenu, sauf lorsque le comité d’évaluation a conclu qu’il existait une erreur évidente dans le prix unitaire, auquel cas le montant total indiqué dans l’offre a été retenu;
* lorsqu’une remise non assortie de conditions particulières s’appliquait à une offre financière relative à un lot donné, cette remise a été appliquée à l’offre financière globale.

Les corrections arithmétiques suivantes ont été effectuées :

| **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **Numéro du lot\*** |  | **Offre financière corrigée des erreurs arithmétiques** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Les offres financières corrigées des erreurs arithmétiques ont été comparées [pour chaque lot] afin de déterminer l’offre conforme aux exigences techniques indiquant le prix le moins élevé [pour ce lot].]

[Si une offre semble présenter un prix anormalement bas par rapport aux prix pratiqués sur le marché des fournitures en question :

L’offre soumise par <nom du soumissionnaire> semblait présenter un prix anormalement bas par rapport au marché des fournitures en question. En conséquence, le président du comité d’évaluation a écrit à <nom du soumissionnaire> pour obtenir une explication détaillée du prix bas proposé.

Sur la base de la réponse du soumissionnaire, le comité d’évaluation a décidé :

SOIT [d’accepter l’offre

[parce que le soumissionnaire a utilisé une méthode de production économique]

[en raison de la nature de la solution technique utilisée]

[parce que l’offre financière reflétait les conditions exceptionnellement avantageuses dont jouit le soumissionnaire.]]

SOIT [de rejeter l’offre, le prix anormalement bas n’ayant pas pu être justifié par des éléments objectifs.]

[Pour chaque lot] Le classement des offres qui n’ont pas été éliminées en cours d’évaluation a été arrêté comme suit, dans l’ordre des offres financières corrigées d’éventuelles erreurs arithmétiques :

| **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **[Numéro du lot]\*** | **Offre financière** [après correction arithmétique] | **Rang** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

[Si des remises sont offertes : Application des remises :

| **[Numéro du lot\*]** | **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **Offre financière** [après correction arithmétique] | **Remise applicable** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**\*** Colonne à supprimer si le marché ne comporte pas de lots.]

L’application de ces règles a conduit aux résultats suivants :

| **[Numéro du lot\*]** | **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **Offre financière** [après correction arithmétique] |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

[Uniquement à titre très exceptionnel, si le critère du meilleur rapport qualité-prix s’applique, ajoutez le paragraphe suivant :

**Note attribuée au volet financier des offres**

Le comité d’évaluation a comparé les offres financières afin de déterminer la note à attribuer au volet financier :

| **[Numéro du lot]\*** | **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** |  | **Note attribuée au volet financier** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**3.4 Offre économiquement la plus avantageuse**

[Soit : L’offre économiquement la plus avantageuse est l’offre conforme aux exigences techniques indiquant le prix le moins élevé.]

[Soit, lorsque, à titre exceptionnel, le critère du meilleur rapport qualité-prix s’applique) :

l’offre économiquement la plus avantageuse est l’offre conforme aux exigences techniques présentant le meilleur rapport qualité-prix; le meilleur rapport qualité-prix résulte d’une pondération de la qualité technique et du prix selon une clef de répartition à déterminer au cas par cas:

| **Numéro de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **Note globale** (note technique x 0.\*\*0 + note financière x 0.\*\*0) | **Classement final** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**4. Conclusions**

Le comité d’évaluation a vérifié les pièces justificatives relatives aux critères d’exclusion concernant l’offre économiquement la plus avantageuse et les documents ont été jugés [recevables] [irrecevables]]

**Note à l’Attention du comité d’évaluation** : *Si les pièces justificatives ne sont pas jugées recevables, le comité d’évaluation procédera comme indiqué ci-dessus avec la deuxième meilleure offre acceptable sur le plan technique et financier, en utilisant le modèle de texte électronique fourni ci-dessus pour demander la déclaration sur l’honneur originale et les pièces justificatives. Après réception et vérification de tous les documents demandés, le comité d’évaluation peut recommander l’attribution du contrat au soumissionnaire dont l’offre est classée en deuxième position.*

Le comité d’évaluation s’est assuré que ni le soumissionnaire recommandé [ni aucun des membres de son consortium] ne se trouve [nt] sur la liste noire de la BOAD.

En conséquence, le comité d’évaluation recommande que [le] [les] marché[s] [soit] [soient] attribué[s] comme suit :

| **[Numéro du lot\*]** | **Nº de l’offre** | **Nom du soumissionnaire** | **Offre financière** (après la correction des erreurs arithmétiques et l’application de remises) | **[Pièces de rechange et/ou consommables]** | **Montant du marché** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**\*** Colonne à supprimer si le marché ne comporte pas de lots.

**5. Signatures**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Nom** | **Signature** |
| **Président** |  |  |
| **Secrétaire** |  |  |
| **Évaluateurs** |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**Attribué au soumissionnaire recommandé par le comité d’évaluation :**

**Nom et signature : Date :**